

# La Transformación: La Victoria Yace en las Pequeñas Unidades

**Teniente Coronel (R) Thomas P. Odom, Ejército de los EE.UU.;**  
**Sargento Mayor del Ejército (R) Julius W. Gates;**  
**Sargento Mayor de Comando (R) Jack Hardwick, Ejército de los EE.UU.; y**  
**Sargento de Primera Clase Robert Ehrlich, Ejército de los EE.UU.**

*El pobre diablo en el ejército recorre grandes distancias, está en el barro, sucio, no ha comido bien, hace su máximo esfuerzo antes del combate y todo ello habiendo tenido un mínimo de sueño y comida bien preparada, para luego combatir en un lugar nunca ha visto antes, en donde probablemente deberá hacerlo ingresando durante las horas de oscuridad. Sus comunicaciones no son ajustadas por un contratista de Westinghouse, como sucede en un buque. Sus comunicaciones son móviles y deben haber sido desplazadas varias veces y generalmente son establecidas durante la noche o con mucho apuro durante el día. Es posible que nunca las vea. Es posible que deba trabajar con artillería que nunca va a ver en su lugar de despliegue y que se encuentra muy lejos en la retaguardia, junto a las comunicaciones que transmiten los informes relativos a los objetivos. De esta manera, casi nunca tenemos una infantería completamente entrenada.*

*Hemos llegado a estar cerca de ello en esta guerra más que en cualquier otra, pero nos encontrábamos en una gran desventaja. Otras instituciones de las FF.AA. tenían voluntarios y nosotros no. Se está completamente equivocado al pensar que es fácil entrenar a la infantería. Es fácil entrenarla en mala forma y ha sido mal entrenada en cada guerra que hemos debido enfrentar. Yo hice un esfuerzo hercúleo para garantizar que fuera bien entrenada para esta guerra. Y si no hubiese tenido un Congreso amigable con mi persona, nunca hubiese sido capaz de hacerlo, ya que ellos pensaban que yo estaba... haciendo demasiado en torno a la preparación de éstos hombres.*

—El General del Ejército George C. Marshall, citado en General Paul F. Gorman, *The Secret of Future Victories* (Arlington, Virginia: Institute for Defense Analysis, 1992)

AUNQUE la artillería de campaña reclama ser el rey de la batalla, por mucho tiempo la infantería se ha llamado a sí misma la reina de la batalla, por lo que es lógico considerar a la infantería como la base para la maniobra de las operaciones en el ambiente operativo contemporáneo (*Contemporary Operating Environment* —COE), especialmente en las operaciones de estabilidad y las operaciones de apoyo (*Stability Operations and Support Operations* —SOSO) tales como la Operación *Enduring Freedom* (OEF) y la Operación *Iraqi Freedom* (OIF).

En el fondo, la razón de ser de la infantería es posar sus botas en el terreno. La experiencia operativa de la OEF y la OIF respaldan esta afirmación, así como también lo hace una década de rotaciones en el Centro de Entrenamiento de Alistamiento Conjunto (*Joint Readiness Training Center* —JRTC). De hecho, los comandantes del grupo de operaciones en el JRTC, sostienen que la clave para lograr el éxito en el JRTC es concentrarse en los pelotones. Esta máxima posee una validez especial, puesto que, de todos los centros de entrenamiento de combate, sólo el JRTC cuenta con observadores-controladores en el nivel de la escuadra. Los centros de entrenamiento del resto de las FF.AA. de los EE.UU. se concentran en el nivel de compañía hacia arriba. Desde el

año 2002, el JRTC ha concentrado exclusivamente en ejercicios en los que se realizan ensayos de las misiones (*Mission Rehearsal Exercise* - MRE) para las operaciones en Afganistán e Irak. Los desafíos más importantes y comunes para todos los comandantes de escuadra, pelotón y compañía en estos MRE incluyen:

- Procedimientos de mando de las tropas.
- Ensayos.
- Inspecciones y chequeos previos al combate.
- Delegación de tareas y responsabilidades.<sup>1</sup>

Los mismos desafíos han perseguido a los comandantes de pequeña unidad que han asistido al JRTC durante la última década. La Guerra Global contra el Terrorismo (*Global War on Terrorism* - GWOT), especialmente en las Operaciones *Enduring Freedom* e *Iraqi Freedom*, ha confirmado en el combate lo que el JRTC ha sostenido por muchos años: las pequeñas unidades—pelotón y escuadra de infantería—son los elementos claves para lograr el éxito en el COE, especialmente en las SOSO.

Las exigencias que la GWOT han impuesto a la infantería, ha impulsado al Ejército a aumentar el número de formaciones al estilo de la infantería, asignándole misiones propias de la infantería a unidades blindadas, de artillería, ingenieros y aun de defensa antiaérea. Al mismo tiempo, la complejidad

de las misiones que enfrentan estas formaciones de infantería, ha impuesto un desafío a los comandantes de las unidades de infantería desde el nivel de escuadra hasta el de brigada. Las *SOSO* son el combate que dan los comandantes de escuadra y pelotón, en donde, para lograr el éxito, se requiere que las compañías asuman la función de mando y control (C2) y de manejo de información que anteriormente le eran propias a los batallones y, en algunos casos, también a las brigadas. La ejecución de operaciones no contiguas, que constituyen un pilar del *COE*, ha sido llevada a cabo tanto a nivel de escuadra, como en el de pelotón y compañía.

El ex comandante del Comando Sur de los EE.UU., el General Paul F. Gorman, señala que el “trabajo de equipo en una escuadra es más importante que la calidad individual de cualquiera de sus integrantes, y esto puede minimizar las bajas. [El General George C.] Marshall y [el Teniente General Lesley J.] McNair centraron su atención en el entrenamiento individual de los soldados de la infantería y de cada oficial subalterno. Ambos observaban el progreso que se reflejaba en las flechas que servían para graficarlo en sus respectivos cuadros de operaciones, pero ninguno de los dos parece haber hecho la conexión entre este progreso y las técnicas del combate cercano o la necesidad de entrenamiento colectivo de los equipos de infantería requeridos para hacer avanzar estas flechas...”<sup>2</sup>

## Transformación

Durante su proceso de transformación, el Ejército no ha previsto nada bajo el nivel de brigada y sólo ha considerado cambios menores en el nivel de batallón. Las evaluaciones que se han hecho a la Modularidad en el Centro Nacional de Adiestramiento y en el *JRTC*, consideran asuntos relativos a rediseñar una brigada como un equipo de combate de brigada (*BCT*) modular.\* Los cambios podrían ser significativos y afectará a los comandantes, estados mayores y unidades que se encuentran enfrentando crecientes desafíos de C2, requerimientos de misión y responsabilidades operativas. Las operaciones que ahora llevan a cabo las brigadas se parecen más a aquellas propias a una división en cuanto a su complejidad. Los batallones operan al modo de las brigadas, incrementándose los grados de complejidad, que fluyen como una cascada hasta el nivel de la escuadra. Pero al considerar los asuntos de C2 y la proporción de comandantes - subordinados, los actuales experimentos del Ejército consideran a las estructuras de compañía, pelotón y escuadra como inviolables, aunque las *OEF* y *OIF* demuestran que los comandantes de pequeñas unidades enfrentan desafíos que van en aumento.<sup>3</sup>

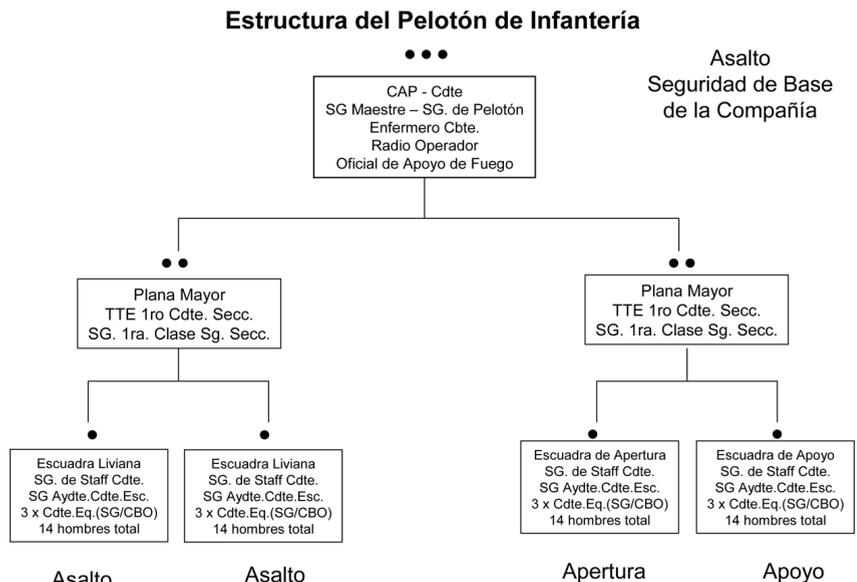
Para hacer referencia a este problema, el Centro de Leciones Aprendidas del Ejército (*CALL*) publicó el Estudio Especial 04-1, *Transforming the Tactical Staff for the 21st Century* (“Transformando el Estado Mayor Táctico para el Siglo 21”), que se centró en la reorganización, fortalecimiento y equilibrio de los estados mayores a nivel de batallón y brigada, sobre la base de un grupo de oficiales profesionales y experimentados.<sup>4</sup> El estudio también se refiere a medidas para fortalecer la experiencia colectiva en los elementos de maniobra, al hacer un cambio de los rangos requeridos para el mando un nivel hacia abajo, lo que permitiría que los capitanes comanden pelotones y los mayores hagan lo propia en el nivel de compañías.

El estudio sugirió algo similar para los suboficiales (*NCO*), haciendo énfasis en la necesidad de retener suboficiales experimentados en las unidades tácticas y recomendó que la formación y sostenimiento de la experiencia colectiva en estados mayores y unidades debiera ser prioritaria al desarrollo individual. La retroalimentación sugirió ir más allá en la investigación de los problemas de mando táctico, tales como lo que se debe hacer con los tenientes si los capitanes llegan a convertirse en comandantes de pelotón, o lo que se debe hacer con respecto al problema equivalente entre los suboficiales, si el rango de comandante de escuadra iba a ser entregado de sargento segundo a sargento primero.

**Pelotones.** El estudio comenzó dándole una mirada a los pelotones. Los desafíos que comúnmente enfrentan los comandantes de pelotón incluyen:

- La Apreciación de la situación.

\* Esto se trata de un proyecto de reestructuración de la fuerza en el Ejército de los EE.UU., del cual se puede obtener información en la página web [http://www.blueskybroadcast.com/Client/Army\\_Stratcom/](http://www.blueskybroadcast.com/Client/Army_Stratcom/)



## Estructura de la Escuadra

Enfoque Prima  
de Asalto

como comandantes de pelotón y sargentos maestros como sargentos de pelotón.

Al contar con un nivel intermedio de liderazgo, es decir con un capitán a cargo de un pelotón y un sargento de segunda clase a cargo de una escuadra, pueden ser logradas una diversidad de metas. Una sección de dos escuadras comandada por un teniente y guiada por un sargento de primera clase, proporciona un puesto inicial para los jóvenes oficiales, desde donde pueden aprender a comandar sus tropas. Entregar a estos oficiales un sargento de primera clase como sargento de sección, les puede dar acceso a la experiencia necesaria para llevar a cabo operaciones exitosas, además de proporcionar

a los sargentos de segunda clase comandantes de escuadra, una lógica progresión profesional.

Al crear una posición de mando a nivel de sección, que normalmente sería del rango de Sargento de Segunda Clase, para un Sargento de Primera Clase, hace necesario que un Sargento Maestre sea asignado a la posición del Sargento de pelotón, lo que brinda una progresión lógica para ascender a la posición de Sargento Primero de la compañía. Esto agregaría más de 20 años de experiencia de suboficiales a un pelotón de combate de dos secciones y proporcionaría una verdadera plataforma, basada en la experiencia, para entrenar a los jóvenes tenientes.

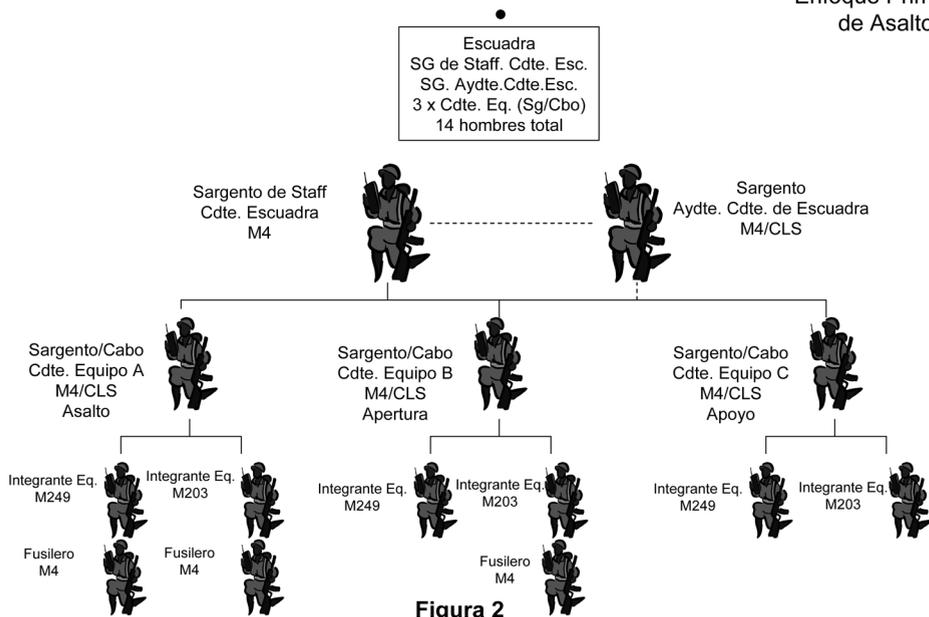


Figura 2

- La relación entre el comandante de pelotón y el sargento de pelotón.
- Contar con una fuerza de reacción rápida.
- Manejo de los factores de riesgos.
- Planificación de los fuegos directos y medidas de control.
- Los procedimientos operativos normales para operaciones militares en un terreno urbano.
- Planificación de evacuación de bajas.
- Las búsquedas [de personal, elementos y material subversivo].

Puesto que ahora las pequeñas unidades asumen roles que anteriormente estuvieran reservados para un nivel o escalón superior, los pelotones realizan misiones que imponen una planificación más detallada y una ejecución de mayor complejidad.

La forma en que se han enfrentado los desafíos a nivel de pelotón depende de la experiencia. Los actuales comandantes de pelotón, debido a su condición de subalternos de menor antigüedad, no cuentan con la experiencia necesaria para enfrentar estos desafíos. Los sargentos de pelotón pueden no tener el nivel de experiencia requerido para sobrellevar la inexperiencia del oficial subalterno. Nuestra solución es asignar capitanes

## Estructura de la Escuadra de Apertura

Enfoque Secundario  
de Asalto

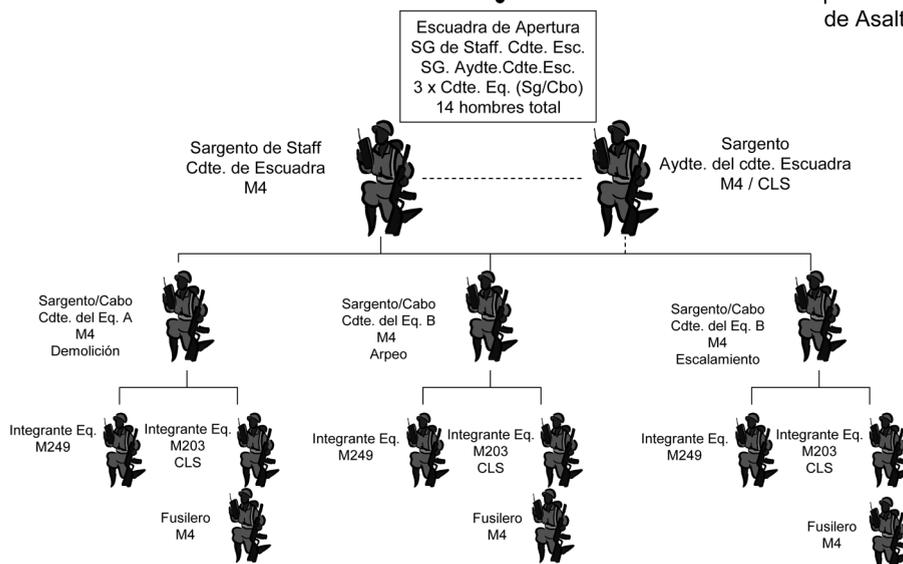


Figura 3

Estructura de la Compañía de Infantería

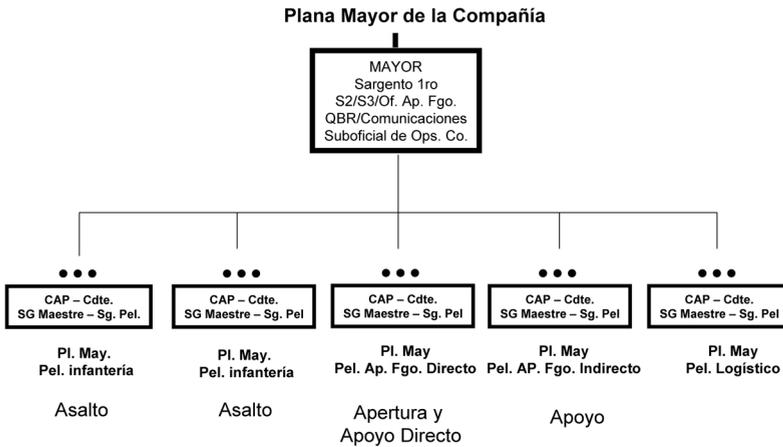


Figura 4

Organizar un pelotón a base de dos secciones, aliviaría al comandante de pelotón desde el punto de vista de la amplitud de control y permitiría que el pelotón combatiera más eficazmente. Agregar un segundo comandante de pelotón, permitiría que el pelotón combatiere bajo liderazgo experimentado, aún cuando deba hacerlo en forma dividida.

**La escuadra de fusileros.** ¿Qué podría hacer el Ejército para hacer aun más eficaz al pelotón de dos secciones? Recuerde que las *SOSO* constituyen un combate propio del comandante de escuadra. La Figura 1 muestra los desafíos que le son comunes a los comandantes de escuadra y que van más allá de los desafíos para los cuales se encuentra preparado y que constituyen su razón de ser. En su organización actual, la escuadra tiene un comandante y dos equipos de fuego de cuatro soldados cada uno. Como lo sugiere el promedio y tipo de tareas asignadas a las tropas, además de las innumerables rotaciones en el *JRTC*, al serle asignadas misiones especializadas, a menudo esta unidad de nueve integrantes debe ser organizada y llevar a cabo sus ensayos en base a equipos especiales, generándose apremios adicionales en las comunicaciones, disciplina del soldado y de la unidad, como también a la agudeza mental del soldado. El éxito de estos equipos depende del empleo apropiado de procedimientos de mando de tropas, ensayos, inspecciones y comprobaciones previas al combate, que realizan los comandantes de escuadra y de equipo. Muy a menudo, estos equipos especializados pueden ser encuadrados en las categorías de asalto, apertura y apoyo.

El General Paul F. Gorman señala que: “La mejor de las tácticas es emplear dos escuadras como una base de fuego para asegurar la supresión de los defensores y avanzar con una sola escuadra. El General [William] DePuy señalaba que sólo

un entre cuatro ataques de un pelotón que es realizado con dos elementos de asalto y uno de apoyo logra el éxito, mientras que aquellas tácticas en que había concentración de esfuerzos en la supresión (un elemento de asalto y dos de apoyo), 9 entre 10 lograban el éxito. Declaraba enfáticamente que él atacaría un enemigo atrincherado con el máximo volumen de fuego de supresión y con el mínimo de elementos de maniobra.”<sup>25</sup>

De las conclusiones de DePuy y las asignaciones de tareas “tipo” para las unidades en el *JRTC*, se sugieren que la escuadra debe ser reorganizada en tres equipos: asalto, apertura y apoyo. El elemento de apertura y de apoyo bajo el mando de un comandante de escuadra reemplazante, puede apoyar al elemento de asalto de cuatro soldados y del comandante de escuadra titular. Con la apertura realizada, el equipo de apertura podría apoyar y unirse

al de asalto si se estima necesario. En cuanto al mando y control, se estima que es facilitado al tener equipos de cuatro soldados actuando como unidades básicas, los cuales brindan mayor potencia de combate a la escuadra. Otro beneficio se logra al contar en la estructura con un comandante de escuadra titular y otro reemplazante, además del incremento orgánico de potencial humano a una escuadra organizada de tal forma, logrando con ello minimizar la proporción de tareas asignadas a la tropa, ayudándose a resolver los problemas de disciplina y agudeza mental.

**La Escuadra de Armas de Apoyo.** Las experiencias de la infantería ligera, indican que un pelotón rápidamente siente la carencia de una escuadra de armas de apoyo orgánica. Los pelotones de infantería ligera se encuentran estructurados a base de tres escuadras y muchos comandantes en la infantería ligera han creado sus propios comandantes de escuadras de armas de apoyo, pero lo han hecho sin personal adicional. Los mismos problemas derivados de

Estructura del Pelotón de Apoyo de Fuego Directo Pesado

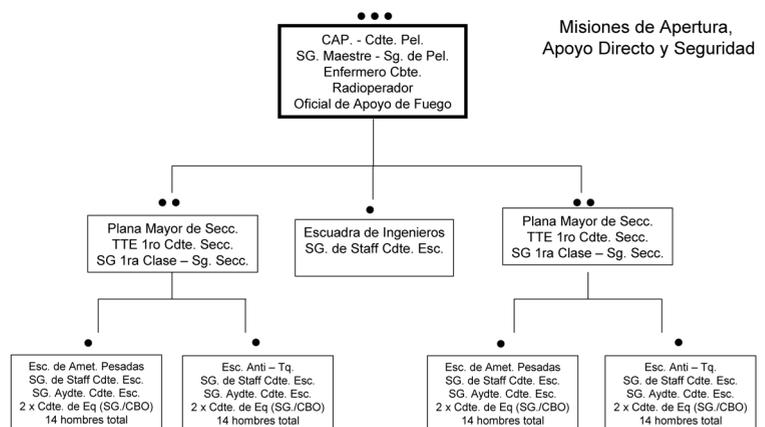


Figura 5

## Estructura del Pelotón de Apoyo de Fuego Indirecto

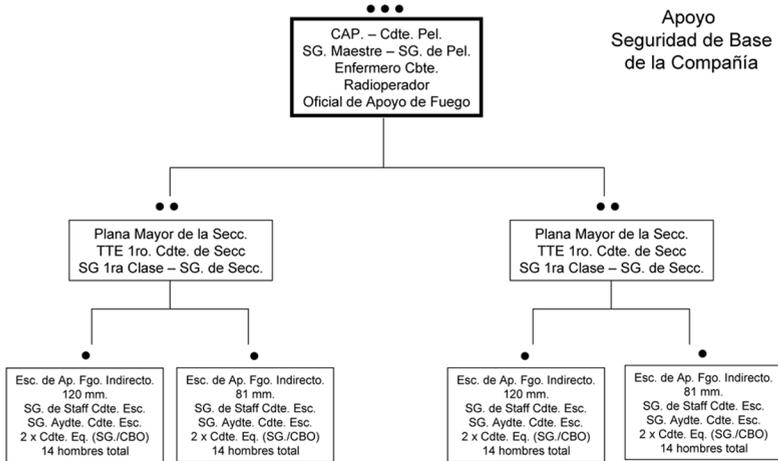


Figura 6

la proporción de tareas asignadas a las tropas, así como los de comunicaciones, disciplina y agudeza mental, imponen un desafío a estas organizaciones ad hoc. Los pelotones de infantería en la 82ª y 101ª Divisiones Aerotransportadas, han mantenido a sus escuadras de armas de apoyo en una orgánica de pelotón de cuatro escuadras.

Ya sea en configuraciones ad hoc o de la tabla de organización y equipo, las escuadras de armas de apoyo generan sus propios problemas de mando y control. Bajo un solo teniente y sargento de pelotón, el problema que surge es el de quién asumirá el control de la escuadra de armas de apoyo. La formación de dos secciones en un pelotón, ofrece una solución. Una sección contendría una organización estándar de escuadras (de asalto), mientras que la otra una escuadra estándar (el elemento de apertura del pelotón) y una escuadra de armas pesadas (el elemento básico de apoyo del pelotón). Los desafíos que existen en el nivel de escuadra son:

- La proporción de tareas asignadas a las tropas
- Las comunicaciones.
- La disciplina de los soldados.
- La adquisición de objetivos/agudeza mental de los soldados.

**La Compañía de Infantería.** Al obtenerse capacidades adicionales a través de las secciones de armas de apoyo y de apertura, es necesario que los cambios organizacionales sean capitalizados con cambios en el liderazgo. La escuadra de apertura, como lo muestra la Figura 2, es una escuadra de infantería estándar que ha sido entrenada en la misión de apertura para recibir subordinaciones de medios de ingenieros u otros que apoyen las aperturas necesarias.

Al dejarse a la escuadra de armas de apoyo como una estructura orgánica al elemento de apoyo del pelotón se fortalecerá el mando y control. La escuadra de armas

Apoyo  
Seguridad de Base  
de la Compañía

de apoyo también debiese contar con morteros ligeros y mejores capacidades de comunicación para solicitar el apoyo de fuego necesario, mandadas y dirigidas por comandantes de mayor jerarquía, organizado para entrenarse en misiones estándar y equipadas para contar con su propio apoyo de fuego directo e indirecto, el pelotón de infantería de dos secciones podría llegar a ser una compañía de bolsillo para el Ejército en el COE.

Dada la potencia de combate y el liderazgo que existirá en este pelotón de dos secciones, la necesidad de incrementar la experiencia y capacidad de conducción a nivel de compañía se transforma en una decisión obvia. La Figura 3 muestra los desafíos comunes que deben enfrentar los comandantes de compañía

de apoyo también debiese contar con morteros ligeros y mejores capacidades de comunicación para solicitar el apoyo de fuego necesario, mandadas y dirigidas por comandantes de mayor jerarquía, organizado para entrenarse en misiones estándar y equipadas para contar con su propio apoyo de fuego directo e indirecto, el pelotón de infantería de dos secciones podría llegar a ser una compañía de bolsillo para el Ejército en el COE.

de apoyo también debiese contar con morteros ligeros y mejores capacidades de comunicación para solicitar el apoyo de fuego necesario, mandadas y dirigidas por comandantes de mayor jerarquía, organizado para entrenarse en misiones estándar y equipadas para contar con su propio apoyo de fuego directo e indirecto, el pelotón de infantería de dos secciones podría llegar a ser una compañía de bolsillo para el Ejército en el COE.

de apoyo también debiese contar con morteros ligeros y mejores capacidades de comunicación para solicitar el apoyo de fuego necesario, mandadas y dirigidas por comandantes de mayor jerarquía, organizado para entrenarse en misiones estándar y equipadas para contar con su propio apoyo de fuego directo e indirecto, el pelotón de infantería de dos secciones podría llegar a ser una compañía de bolsillo para el Ejército en el COE.

de apoyo también debiese contar con morteros ligeros y mejores capacidades de comunicación para solicitar el apoyo de fuego necesario, mandadas y dirigidas por comandantes de mayor jerarquía, organizado para entrenarse en misiones estándar y equipadas para contar con su propio apoyo de fuego directo e indirecto, el pelotón de infantería de dos secciones podría llegar a ser una compañía de bolsillo para el Ejército en el COE.

## Estructura del Pelotón Logístico

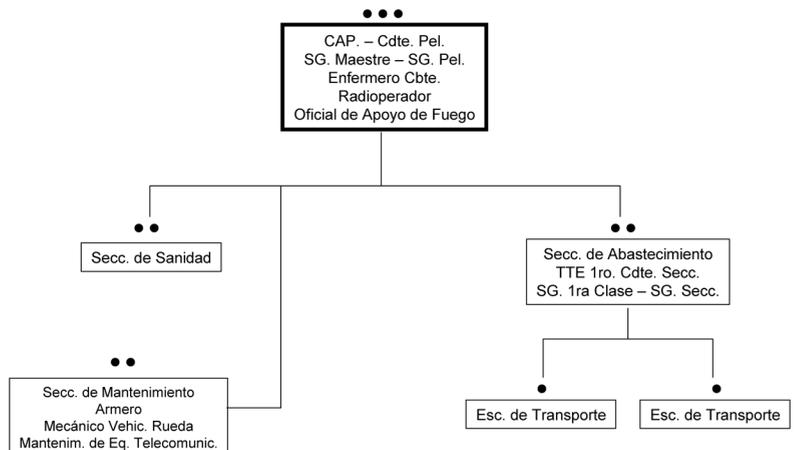


Figura 7

podría ser equipada y organizada en las mismas áreas funcionales de asalto, apoyo y apertura, tal y como sucede con los pelotones y escuadras.

Los desafíos a nivel de compañía incluyen:

- El plan de comunicaciones de la compañía.
- El seguimiento de la batalla en el puesto de mando de la compañía.
- La administración de información en el puesto de mando de la compañía.
- El empleo de morteros de la compañía, incluyendo el plan de fuegos de morteros.
- El empleo de un francotirador para responder al contacto e incrementar el despliegue de seguridad de la compañía.
- Las operaciones de cerco y búsqueda, incluyendo el establecimiento de un punto de control táctico; sincronización y establecimiento de condiciones (para prevenir una interrupción de civiles en la búsqueda y para proteger a los equipos de búsqueda de la actividad de alguna amenaza) y medidas de control y coordinación de los fuegos.

La Figura 4 muestra una compañía organizada en esta manera, con dos pelotones regulares de infantería (asalto), un pelotón pesado de fuego directo (apoyo y apertura), un pelotón pesado de fuego indirecto (apoyo) y un pelotón logístico.

El pelotón pesado de fuego directo, que se muestra en la Figura 5, cuenta con dos secciones de armas pesadas de fuego directo, cada una con una escuadra de ametralladoras pesadas y otra de armas antitanques. Puesto que es el elemento de apertura y apoyo directo, el cuartel general

del pelotón pesado de fuego directo tiene una escuadra de ingenieros. El pelotón pesado de fuego indirecto en la Figura 6 tiene dos secciones, cada una con una escuadra de mortero de 120-mm y otra de 81-mm. Esta compañía de infantería también tiene un pelotón logístico orgánico con una sección médica, logística y de mantenimiento, para poder sostener a la compañía como una organización semi-independiente (Figura 7).

Las actuales brigadas y escuadras tienen más responsabilidades, áreas más extensas que cubrir, así como misiones más complejas que aquellas brigadas y escuadras en la época de la Guerra Fría. En su transformación, el Ejército no ha considerado nada bajo el nivel de batallón y continúa creyendo que los comandantes de pequeñas unidades deben ser oficiales y suboficiales de menor jerarquía.

Los desafíos que se les presentan a los jóvenes comandantes del nivel de escuadra, pelotón y compañía son bien conocidos. Si la aproximación del Ejército no es modificada, las pequeñas unidades subalternas sin cambios en su estructura, enfrentarán aún más dificultades cuando su cuartel general superior sea reestructurado. Los que pagarán el último precio en esta metamorfosis modular, obviamente demasiado pesada en la parte superior, serán las escuadras, pelotones y compañías de fusileros, que son las que en realidad ejecutan las misiones. Esas pequeñas unidades ya enfrentan grandes desafíos. La aproximación a la Transformación centrada en las brigadas que actualmente utiliza el Ejército, augura un incremento en estos desafíos. **MR**

## NOTAS

1. Para una compilación completa de los desafíos desde la escuadra hasta la brigada, véase el Estudio Especial 05-13 del Centro de Lecciones Aprendidas del Ejército (CALL) de los EE.UU., "Leader Challenges at the JRTC," Fuerte Leavenworth, Kansas, marzo de 2005.

2. El General Paul F. Gorman, *The Secret of Future Victories* (Arlington, Virginia: Instituto de Análisis de Defensa, 1992). Reimpresa por el U.S. Army Command and General Staff College Press, Fuerte Leavenworth, Kansas, febrero de 1992, III-7.

3. Véase también al Sargento Mayor de Comando, Jack Hardwick y al Sargento Mayor Julius W. Gates, "A New Look at the Infantry Company," *Infantry* (noviembre - diciembre de 2004): págs. 35-37, que reflejan una concordancia de puntos de vista en relación a la necesidad de fortalecer el liderazgo y potencial humano

de las pequeñas unidades y una divergencia en las modificaciones exactas que serían necesarias.

4. El Estudio Especial 04-1, "Transforming the Tactical Staff for the 21st Century," Fuerte Leavenworth, Kansas, marzo de 2004.

5. Gorman, III-28.

6. El Manual 05-11 de CALL, "RANGER Observations from OEF and OIF," Fuerte Leavenworth, Kansas, febrero de 2005. Cabe destacar que al adaptar sus misiones durante la Operación *Enduring Freedom* (OEF), los *Hangers*, que ya sacaban provecho de la experiencia de oficiales y suboficiales de mayor jerarquía en todos niveles, establecieron un equipo de cuartel general de funciones transversales, bajo el mando de un Mayor, para planear, coordinar y ejecutar las complejas misiones de la OEF.

*El Teniente Coronel (Retirado) Thomas P. Odom, Ejército de los EE.UU., es el analista militar de la Célula del CALL (Centro de Lecciones Aprendidas del Ejército) en el Centro de Entrenamiento de Alistamiento Conjunto (JRTC). Recibió su licenciatura de la Universidad de Texas A&M, su Maestría de la Escuela Postgrado Naval, y otra de la Escuela de Comando y Estado Mayor del Ejército de los EE.UU. Ha servido en una variedad de posiciones de mando y estado mayor en el territorio continental de los EE.UU. (CONUS), el Medio Oriente y África. Es coautor, con el General de Brigada Robert A. Scales, hijo, del libro Certain Victory: The U.S. Army in the Gulf War (Brassey's, 1994). Su memoria, Journey to Darkness: Genocide in Rwanda, será publicada próximamente.*

*El Sargento Mayor (retirado) del Ejército Julius W. Gates, es el oficial de enlace en el Instituto de Investigación del Ejército en el JRTC. Ha servido en una variedad de posiciones en Alemania, Corea y Vietnam.*

*El Sargento Mayor de Comando (retirado) Jack Hardwick, Ejército de los EE.UU., se encuentra contratado en el JRTC para entrenar a Suboficiales de alta jerarquía. Sirvió como el Sargento Mayor de Brigada en la 3ª Brigada de la 101ª División Aerotransportada en la Operación Desert Storm.*

*El Sargento de Primera Clase del Ejército de los EE.UU., Robert Ehrlich, es un analista militar contratado en la Célula CALL en el JRTC. Ha servido en una variedad de posiciones con el 75º Rangers y la 101ª División Aerotransportada en CONUS, Afganistán e Irak.*